



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind
regimul străinilor în România, republicată**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 29.07.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, în scopul armonizării legislației naționale cu cea europeană, precum și al identificării unor soluții noi la problemele generate de specificul evoluției fenomenului migraționist în interiorul granițelor României.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, conform dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată.

2. La titlul proiectului, propunem ca după cuvântul “**modificarea**” să se adauge expresia “**și completarea**”, întrucât proiectul vizează și acest gen de intervenție legislativă.

De asemenea, ultimul cuvânt “**republicată**”, sugerăm să fie eliminat, fiind suficientă această mențiune în partea introductivă a art.I.

3. Întrucât proiectul de lege cuprinde un singur articol, Art.I, având în structura sa pct.1-54 (greșit numerotate în cuprinsul proiectului), potrivit art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, acesta se va defini prin expresia “**Articol unic**”.

Dacă însă se va accepta observația de la pct.12, privind republicarea actului normativ, atunci va rămâne “Art.I”, întrucât ar urma să fie introdus un “Art.II”.

4. La pct.1, în concordanță cu prevederile art.56 din Legea nr.24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, sugerăm ca în locul expresiei “**care vor avea**” să se folosească particula “**cu**”.

Observația este valabilă pentru toate punctele proiectului care vizează acest gen de intervenție legislativă, respectiv 4, 6, 13 (de la pag.3), 21, 32, 37, 40, 42, 46, 55, 58 și 59.

În plus, debutul punctelor 4 și 42 propunem să fie reformulate, astfel:

“4. - La articolul 5, după alineatul (1) se introduce alineatul (2) ...”.

“42. - La articolul 93, după alineatul 7 se introduce alineatul (7¹) ...”.

5. La pct.8, întrucât teza nu constituie un element structural al actului normativ, este necesar ca intervenția legislativă să vizeze tot articolul care o conține, astfel:

“8. - Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:”, urmând să fie redat tot articolul 22 în forma modificată.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru punctele 20, 25, 42, 44.

6. La pct.10, pentru respectarea uniformității în redactare cu alte acte normative, se impune ca expresia “lit.e)”, să fie redată astfel: “litera e)”.

7. După pct.13, se impune renumerotarea punctelor, întrucât punctele 12 și 13 se repetă.

De asemenea, punctul 57 se repetă, lipsind în schimb punctul 58.

8. La pct.13, pentru evidențierea faptului că au fost introduse patru alineate noi, se impune reformularea corectă astfel:

“13. - După alineatul (1) al articolului 46 se introduc patru noi alineate, **alin.(1¹) - (1⁴)**, care vor avea următorul cuprins:”, după care urmează redarea textelor propuse.

9. La **pct.26**, referitor la art.72 alin.(4), întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează folosirea în text a parantezelor și nici a abrevierilor, sugerăm eliminarea din text a acestora, precum și redarea desfășurată a abrevierii “DGRJC”.

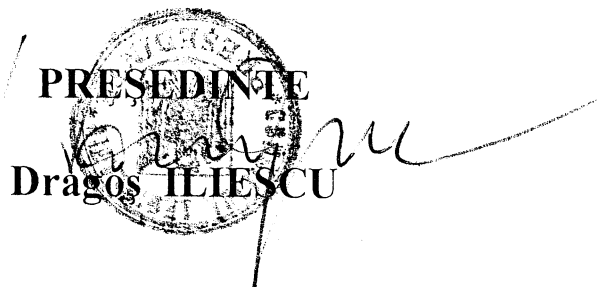
10. La **pct.33**, sugerăm menținerea titlului din actuala redactare a art.75, respectiv “Cazuri de anulare și revocare a dreptului de ședere”, întrucât titlul propus pentru acest articol este identic cu titlul secțiunii din care face parte.

11. La **pct.38**, (a doua inserare), întrucât art.88¹ se introduce, potrivit succesiunii logice a ideilor exprimate, după art.88, se impune reformularea părții de debut a enunțului acestuia, astfel:

“38. - După articolul 88, se introduce articolul 88¹ care va avea următorul cuprins:”.

De asemenea, la **alin.(8) al art.88¹**, sugerăm înlocuirea termenului “numește”, cu termenul “stabilește”, mai adecvat pentru context.

12. Având în vedere intervențiile substanțiale asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002, propunem introducerea în proiect a unui **art.II**, care să prevadă republicarea acesteia, după aprobarea sa de către Parlament.


PREȘEDINTE
Dragoș ILIEȘCU

București
Nr. 1264/02.08.2004